**REVISIÓN DE ARTÍCULO**

La revista **ConCiencia TecnoLógica** agradece de antemano su colaboración en la lectura, contribuciones en la revisión y comentarios pertinentes en el artículo que aceptó revisar. Su análisis crítico, formativo, de mejora y los comentarios sobre la originalidad y relevancia del tema, la calidad científica del trabajo, serán criterios importantes para la decisión de publicación por parte del Comité Editorial. A continuación, se dispone de un formato con los criterios de revisión cuyos resultados permitirán al Comité conocer la calidad de las postulaciones recibidas por la revista en miras a una posible publicación.

**Recomendaciones:** la modalidad evaluativa es doblemente ciega (el evaluador no conoce a los autores y los autores no conocen al evaluador). Por tanto, se asegura una actitud objetiva, constructiva y sistemática, al valorar el manuscrito.

Marcar con una equis (x).

|  |  |
| --- | --- |
| **1.Título del artículo** |  |
| **2. Alcance del trabajo** | **Cumple** | **No****Cumple** | **Comentarios** |
| 2.1 ¿El tema es apropiado para ser publicado en la revista ConCiencia TecnoLógica? |  |  |  |
| 2.2 ¿El título describe correctamente el tema del trabajo? |  |  |  |
| **3. Calidad científica** | **Cumple** | **No****Cumple** | **Comentarios** |
| 3.1 ¿El trabajo es original y creativo? |  |  |  |
| 3.2 ¿El trabajo contribuye a un nuevo conocimiento en la revista? |  |  |  |
| 3.3 ¿Los métodos empleados son apropiados en el desarrollo del trabajo? |  |  |  |
| 3.4 ¿El documento presenta una adecuada referencia bibliográfica en el área de estudio? |  |  |  |
| 3.5 ¿El argumento del documento está construido de acuerdo con la teoría y/o conceptos existentes? |  |  |  |
| 3.6 ¿Los resultados se analizaron y se presentaron de manera apropiada? |  |  |  |
| 3.7 ¿Existe coherencia entre el problema, el método utilizado, los resultados presentados y las conclusiones? |  |  |  |
| **4. Estilo y formato** | **Cumple** | **No****Cumple** | **Comentarios** |
| 4.1 ¿El trabajo está bien organizado? |  |  |  |
| 4.2 ¿La estructura y gramática son buenas? |  |  |  |
| 4.3 ¿Las figuras y tablas son de buena calidad y apropiadas en el trabajo? |  |  |  |
| **5. Tipología del trabajo****Según el tipo el artículo se clasifica en (seleccionar una opción):** | **6. Estado que logra el artículo (marque sólo una opción)** |
| Artículo Investigación |  |
| Artículo Reflexión |  |
| Artículo Revisión |  | Aceptación en su forma actual |  |
| Artículo Corto |  | Aceptación condicionada a una revisión menor por parte de los autores |  |
| Reporte de Caso |  | Aceptación condicionada a una revisión extensa por parte de los autores |  |
| Revisión de Tema |  | No aceptación (explicar en los comentarios) |  |
| **7. En caso de rechazar el artículo por favor, especifique las razones** |
|  |
| **8. ¿Conoce usted alguna(s) publicación(es) en revistas cuyo contenido coincida, en lo esencial (resultados, conclusiones, etc.) en este trabajo?** | **Si** | **No** | **Comentarios** |
|  |  |  |
| **9. ¿Sabe usted si el trabajo ha sido publicado o presentado en otras revistas?** | **Si** | **No** | **Comentarios** |
|  |  |  |
| **10. Comentarios y sugerencias: incluir en este espacio una crítica constructiva del artículo en la cual fundamente sus recomendaciones generales y, en caso de juzgarlo necesario, puede realizar sugerencias, recomendaciones u observaciones que permitan a los autores mejorar su manuscrito:** |
|  |